Usnesení

Městský soud v Praze rozhodl JUDr. Alešem Bartošem jako samosoudcem v insolvenční věci

dlužníka: Pentalagus a.s., IČO: 034 90 858
sídlem Bílkova 855/19, 110 00 Praha 1

o návrhu insolvenčního správce

takto:

Soud vyslovuje souhlas s prodejem následujícího majetku zapsaného do soupisu majetkové podstaty dne 23.12.2024 a 10.12.2025 mimo dražbu:

1. lisovací forma na plovoucí dlažbu PIEDRA, zapsaná v oddíle II. Movitý majetek pod pořadovým číslem 1.

2. Ochranná známka "Plovoucí dlažba", číslo přihlášky 531602, číslo zápisu 357007, datum zveřejnění přihlášky 24.08.2016, datum zápisu 30.11.2016, zapsaná v oddíle V. Ostatní majetek pod pořadovým číslem 1.

a to za podmínek určených insolvenčním správcem v podání, zveřejněném v insolvenčním rejstříku na B-45.

Soud ukládá insolvenčnímu správci, aby podal soudu a věřitelskému orgánu zprávu o zpeněžení shora uvedeného majetku dlužníka.

Odůvodnění:

Insolvenční správce požádal soud o souhlas s prodejem majetku uvedeného ve výroku tohoto usnesení mimo dražbu. V žádostech jsou stanoveny podmínky.

Podle ustanovení § 286 odst. 2 ins.zák. o způsobu zpeněžení majetkové podstaty rozhodne insolvenční správce se souhlasem věřitelského výboru. Majetkovou podstatu lze zpeněžit veřejnou dražbou podle zvláštního právního předpisu, prodejem movitých věci a nemovitostí podle ustanovení občanského soudního řádu o výkonu rozhodnutí a prodejem majetku mimo dražbu. Dle ustanovení § 289 ins.zák. prodej mimo dražbu může insolvenční správce uskutečnit se souhlasem insolvenčního soudu a věřitelského výboru. Při udělení souhlasu může insolvenční soud stanovit podmínky prodeje. Dokud není souhlas insolvenčním soudem a věřitelským výborem udělen, nenabývá smlouva o prodeji mimo dražbu účinnosti. Souhlas insolvenčního soudu a věřitelského výboru není nutný k prodeji věcí bezprostředně ohrožených zkázou nebo znehodnocením, jakož i věcí běžně zcizovaných při pokračujícím provozu dlužníkova podniku. Při prodeji mimo dražbu lze kupní cenu stanovit pod cenu odhadní. Insolvenční správce přitom přihlédne i k nákladům, které by jinak bylo nutné vynaložit na správu zpeněžovaného majetku. Platnost smluv, kterými došlo ke zpeněžení mimo dražbu, lze napadnout jen žalobou podanou u insolvenčního soudu nejpozději do skončení insolvenčního řízení; jde o incidenční spor.

V daném případě insolvenční soud jako věřitelský výbor souhlasil s tímto postupem, soud proto postupoval podle § 289 odst. 1 ins.zák. a rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení n e n í odvolání přípustné (§ 91 ins.zák.).

Praha 26. června 2026

JUDr. Aleš Bartoš v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Pešková.